

Ģeogrāfijas CE 2022./2023. m. g. 1.daļas atbildes

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
D	A	C	D	C	B	C	A	C	B
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
B	B	D	C	A	B	C	B	D	D
21	22	23	24	25					
B	A	C	C	A					

2. daļa. Kopā 50 punkti.

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.1.	Nosaka Abula upes absolūto augstumu Brenguļos – 1 punkts	1
1.2.	Aprēķina Abula kritumu posmā no Brenguļiem līdz upes ietekai Gaujā un parāda aprēķina gaitu – 2 punkti Ja atbildē tiek sniegts tikai pareizs aprēķina rezultāts, bet aprēķina gaita nav parādīta, tad – 1 punkts	2
1.3.	Aprēķina Abula slīpumu dotajam upes posmam un parāda aprēķina gaitu – 2 punkti Ja atbildē sniegts tikai pareizs aprēķina rezultāts, bet aprēķina gaita nav parādīta, tad – 1 punkts	2
2.1.	Nosauc vienu (hidrogrāfiskā tīkla un hidroloģiskā režīmā sakarā) zonālu faktoru – 1 punkts Apraksta šī faktora ietekmi uz hidrogrāfiskā tīkla veidošanos – 1 punkts Apraksta šī faktora ietekmi uz upju hidroloģisko režīmu – 1 punkts Nosauc vienu (hidrogrāfiskā tīkla un hidroloģiskā režīmā sakarā) azonālu faktoru – 1 punkts Apraksta šī faktora ietekmi uz hidrogrāfiskā tīkla veidošanos – 1 punkts Apraksta šī faktora ietekmi uz upju hidroloģisko režīmu – 1 punkts Kopā – 6 punkti	6
2.2.	<i>Vērtē līmeņos</i> Nav izprasts erozijas jēdziens – 0 punktu Veido apgalvojumu par erozijas ietekmi ainavas veidošanā, kuram trūkst pamatojuma; skaidrojot pieļautas būtiskas kļūdas, tas ir grūti saprotams un ietver neprecīzu terminoloģijas lietojumu – 1 punkts Skaidro procesa darbības ietekmi uz ainavas veidošanos, pieļaujot nebūtiskas kļūdas – 2 punkti Skaidro procesa darbības ietekmi uz ainavas veidošanos, veidojot loģisku, saprotamu pierādījumu un pamatojumu ķēdi; lieto precīzu terminoloģiju – 3 punkti	3
2.3.	<i>Vērtē līmeņos</i> Nenosauc attēlā redzamo parādību – 0 punkti Nosauc attēlā redzamo parādību – 1 punkts Nosauc attēlā redzamo parādību, veido apgalvojumu par fizikālo procesu darbību ainavas veidošanā, kuram trūkst pamatojuma; skaidrojot pieļautas būtiskas kļūdas, tas ir grūti saprotams un ietver neprecīzu terminoloģijas lietojumu – 2 punkti Nosauc zinātniskā terminoloģijā attēlā redzamo parādību, skaidro fizikālo procesu darbību uz ainavas veidošanos, pieļaujot nebūtiskas kļūdas; skaidrojums ir saprotams un ietver precīzu terminoloģiju – 3 punkti Nosauc zinātniskā terminoloģijā attēlā redzamo parādību, skaidro fizikālo procesu darbību uz ainavas veidošanos, veidojot loģisku, saprotamu pierādījumu un pamatojumu ķēdi; lieto precīzu terminoloģiju – 4 punkti	4

3.1.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Apdzīvotība dotajās valstīs nav raksturota vai arī raksturojumā ir būtiskas kļūdas – 0 punkti Raksturota apdzīvotība dažās dotajās valstīs, izmantoti dati tikai par vienu valsti, nav aprakstītas atšķirības – 1 punkti Raksturota apdzīvotība visās dotajās valstīs, izmantoti dati, lai to pamatotu, nav aprakstītas atšķirības – 2 punkti Raksturota apdzīvotība visās dotajās valstīs, izmantoti dati, lai to pamatotu, aprakstītas atšķirības – 3 punkti</p>	3
3.2.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Netiek veidoti apgalvojumi par apdzīvotības atšķirības cēloņiem – 0 punkti Veido apgalvojumu par apdzīvotības atšķirību cēloņiem, kuram trūkst pamatojuma; skaidrojot pieļautas būtiskas kļūdas, tas ir grūti saprotams un ietver neprecīzu terminoloģijas lietojumu – 1 punkts Skaidro apdzīvotības atšķirību cēloņus, pieļaujot nebūtiskas kļūdas; skaidrojums ir saprotams un ietver precīzu terminoloģiju – 2 punkti Skaidro apdzīvotības atšķirību cēloņus, veidojot loģisku, saprotamu pierādījumu un pamatojumu ķēdi; lieto precīzu terminoloģiju – 3 punkti</p>	3
3.3.	<p>Aprēķināts dzimstības koeficients Somijā un Latvijā – 1 punkts (ja tikai vienā no valstīm – 0 punkti) Aprēķināts mirstības koeficients Somijā un Latvijā – 1 punkts (ja tikai vienā no valstīm – 0 punkti) Aprēķināts dabiskā pieauguma koeficients Somijā un Latvijā – 1 punkts (ja tikai vienā no valstīm – 0 punkti) Aprēķināts migrācijas saldo Somijā un Latvijā – 1 punkts (ja tikai vienā no valstīm – 0 punkti) Kopā – 4 punkti</p>	4
3.4.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Atšķirību cēloņi nav skaidroti – 0 punkti Veido atšķirību cēloņu skaidrojumu, aprakstot tikai vienu valsti, skaidrojot pieļautas būtiskas kļūdas, tas ir grūti saprotams un ietver neprecīzu terminoloģijas lietojumu – 1 punkts Skaidro atšķirību cēloņus abās valstīs; skaidrojums ir saprotams un ietver precīzu terminoloģiju, bet ir nepilnīgs – 2 punkti Skaidro atšķirību cēloņus abās valstīs, veidojot loģisku, saprotamu pierādījumu un pamatojumu ķēdi, kas balstās uz datiem; lieto precīzu terminoloģiju – 3 punkti</p>	3
3.5.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Nav uzrakstītu argumentu – 0 punkti Ir uzrakstīts viens arguments, bet tas nav pamatots ar pierādījumiem – 1 punkts Ir uzrakstīti vismaz divi argumenti, bet pierādījumi ir tikai par vienu valsti – 2 punkti Ir uzrakstīti vairāki argumenti, tie pamatoti ar pierādījumiem par abām valstīm, lietoti jēdzieni – 3 punkti Ir uzrakstīti vairāki argumenti, tie pamatoti ar pierādījumiem par abām valstīm, lietots zinātniskais valodas stils un atbilstoši jēdzieni, termini – 4 punkti</p>	4
3.6.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Urbanizācijas tendences nav skaidrotas – 0 punkti Raksturotas urbanizācijas tendences dažos dotajos reģionos, izmantoti dati tikai par vienu reģionu, nav aprakstītas prognozes – 1 punkts Raksturotas urbanizācijas tendences visos dotajos reģionos, izmantoti dati, lai to pamatotu, nav aprakstītas prognozes – 2 punkti Raksturotas urbanizācijas tendences visos dotajos reģionos izmantoti dati, lai to pamatotu, aprakstītas prognozes – 3 punkti</p>	3
4.1.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Nenosauc pareizu biomu – 0 punkti Secina, ka visvairāk izmainītā bioma ir tropiskie meži. Netiek nosaukti valstu piemēri – 1 punkts Secina, ka visvairāk izmainītā bioma ir tropiskie meži. Secinājumu pamato ar konkrētu valstu novietojumu – 2 punkti Secina, ka visvairāk izmainītā bioma ir tropiskie meži. Secinājumu pamato ar konkrētu valstu novietojumu teritorijās un tabulā dotiem datiem – 3 punkti</p>	3

4.2.	<p><i>Vērtē līmeņos</i></p> <p>Nav aprakstīts neviens meža izciršanas cēlonis un tam atbilstošs piemērs – 0 punkti</p> <p>Aprakstīts viens mežu izciršanas cēlonis un tam atbilstošs piemērs. Aprakstīti cēloņi, nav valstu piemēri vai tie ir neatbilstoši – 1 punkts</p> <p>Aprakstīti divi mežu izciršanas cēloņi un tiem atbilstoši piemēri. Uzrakstīti trīs mežu izciršanas cēloņi, bet kādam no tiem nav atbilstošs piemērs – 2 punkti</p> <p>Aprakstīti trīs mežu izciršanas cēloņi un tiem atbilstoši teritorijas piemēri – 3 punkti</p>	3
4.3.	<p><i>Vērtē līmeņos</i></p> <p>Nav pamatzināšanu par cilvēka saimnieciskās darbības ietekmi uz vidi, nespēj nosaukt biomas, pieļautas rupjas kļūdas – 0 punkti</p> <p>Demonstrē pamata zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz biomām. Nav saistības ar dotajiem informācijas avotiem. Analīzē netiek izvērtēta ietekme uz mežu biomām. Netiek lietota atbilstoša terminoloģija – 1 punkts</p> <p>Demonstrē pamata zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz biomām. Nav saistības ar dotajiem informācijas avotiem. Analīzē netiek izvērtēta ietekme uz mežu biomām. Jēdzienu un terminu lietojumā ir dažas nepilnības – 2 punkti</p> <p>Demonstrē fragmentāras zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz meža biomu. Analīzē tikai pozitīvās vai tikai negatīvās ietekmes uz dabas vidi aspektus, neveido savstarpējas sakarības. Analīzē nevar konstatēt informācijas avotu izmantošanu. Jēdzienu un terminu lietojumā ir dažas nepilnības – 3 punkti</p> <p>Demonstrē vispārīgas zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz meža biomu. Analīzē palmu eļļas ieguves pozitīvos vai negatīvos aspektus un ietekmi uz dabas vidi. Analīzē izmantota viena atsauce uz dotajiem informācijas avotiem. Jēdzienu un terminu lietojumā ir dažas nepilnības – 4 punkti</p> <p>Demonstrē labas zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz mežu biomu. Analīzē palmu eļļas ieguves pozitīvos un negatīvos aspektus un ietekmi uz dabas vidi, atsaucoties uz informācijas avotiem. Jēdzienu un terminu lietojumā ir dažas nepilnības – 5 punkti</p> <p>Demonstrē visaptverošas zināšanas par cilvēku saimnieciskās darbības ietekmi uz mežu biomu. Detalizēti analizē palmu eļļas ieguves pozitīvos un negatīvos aspektus un ietekmi uz dabas vidi un cilvēku vajadzību nodrošināšanu, lietojot ģeogrāfisku terminoloģiju. Analīzē atsaucas uz dotajiem informācijas avotiem – 6 punkti</p>	6