

## 1. daļa. Kopā 58 punkti.

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	1.1. – 1.8. par katru pareizu atbildes izvēli 1 punkts.	14
2.	<p>2.1. par katru pareizu atbildes izvēli 1 punkts. Kopā 3 punkti.</p> <p>2.2. Iespējami divi atbilžu varianti: skolēns piekrīt, ka budžeta vietas ir sadalītas taisnīgi, vai skolēns nepiekrīt, ka budžeta vietas ir sadalītas taisnīgi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ja skolēns <u>piekrīt</u>, tad viņš balstās dotajā informācijas avotā, jo tādējādi, apliecina, ka izdarīto izvēli attiecībā uz budžeta vietu sadalījumu atbalsta, viņa sniegtais pamatojums parāda, kāpēc viņš šo izvēli atbalsta.</li> <li>Ja skolēns <u>nepiekrīt</u>, tad viņš apstrīd dotajā informācijas avotā aprakstīto izvēli attiecībā uz budžeta vietu sadalījumu, viņa sniegtais pamatojums uzrāda, kāpēc attiecīgā izvēle nav pieņemama.</li> </ul> <p>Formulēts apgalvojums, un tā pamatojums atbilst dotajā avotā sniegtajai informācijai - 2 punkti.          Formulēts apgalvojums kas saistīts ar avotu, bet tā pamatojums neatbilst dotajā avotā sniegtajai informācijai – 1 punkts.          Formulēts apgalvojums, bet tā pamatojums nav saistīts ar dotajā avotā sniegto informāciju – 0 punkti.          Kopā 2 punkti.</p> <p>2.3. <i>Vērtē līmeņos.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Formulēts risinājums, ir skaidrs tā pamatojums un atbilstība sociāli taisnīgam risinājumam dotā situācijā – 2 punkti.</li> <li>Formulēts risinājums, nav skaidrs tā pamatojums un atbilstība sociāli taisnīgam risinājumam dotā situācijā – 1 punkts.</li> <li>Skolēnam nav izpratnes par to, kas ir sociālais taisnīgums, līdz ar to, nav iespējams pamatot savu piedāvāto risinājumu atbilstoši jautājuma prasībām – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 2 punkti.</p>	7
3.	<p>3.1. Nosaka prasījuma noilguma termiņu 3 gadi, izmantojot doto situāciju un dotos avotus – 1 punkts.</p> <p>3.2. Par pareizi atzīmētu atbildi “<i>ir iestājies noilgums</i>” 1 punkts.</p> <p>3.3. <i>Vērtē līmeņos.</i>          Pamato apgalvojumu, izmantojot faktus, dotos avotus, aprēķinus.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Precīzi sasaista pamatojumu ar izteikto 3.2. apgalvojumu, kas balstīts faktiskās situācijas un normatīvo aktu izpratnē, izmanto loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru. Pamatojumā iekļauti pareizi aprēķini, kuri ir izskaidroti un precīzas atsauces uz normatīvo aktu (nosaukumiem, pantiem, daļām, punktiem) – 2 punkti.</li> <li>Pamatojumā trūkst loģiskas sasaistes ar 3.2. apgalvojumu, kas balstīts dotās situācijas faktos un normatīvo aktu izpratnē. Pamatojumā iekļauts aprēķins, bet tas ir neprecīzs/ neskaidrs, jo nav izskaidrots, vai aprēķini nav veikti vispār. Pamatojumā atsauces uz normatīvo aktu ir neprecīzas vai atsauces nav, vai nekritiski pārrakstīts likuma teksts. – 1 punkts.</li> <li>Pamatojumā izteikts subjektīvs/emocionāls, normatīvajos aktos un dotās situācijas faktos nebalstīts viedoklis. – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 2 punkti.</p>	4

4.	<p>4.1. Izvēlas un uzraksta faktu, apliecinot izpratni – 1 punkts.</p> <p>4.2. Skaidrota izvēle, lietojot politikas teorijā pieņemtu pilsoniskas līdzdalības pamatojumu, izvēlētais aspekts saprotami skaidrots – 1 punkts. Fakta skaidrojums ir pilnīgi nesaistīts ar pilsoniskas sabiedrības izpratni – 0 punkti.</p> <p>4.3. <i>Vērtē līmeņos.</i> Pamatoti pierāda izvēlētajās rīcības ietekmi uz pilsoniskās sabiedrības stiprināšanu ilgtermiņā.  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Precīzi sasaista izvēlētajās rīcības - pilsoniskās līdzdalības pamatojumu, lietoto cēloņsakarību saistītās ietekmes un ar pamatojuma struktūru pierāda, un veido loģiskus secinājumus par rīcības ietekmi uz pilsoniskās sabiedrības veidošanos un stiprināšanu ilgtermiņā Latvijā un/vai Eiropas Savienībā – 3 punkti.</li> <li>• Minētā fakta(u) – piemēra pamatošanai lieto cēloņsakarības, apliecinot rīcības saikni ar teoriju un citiem gadījumiem – 2 punkti.</li> <li>• Saista faktu(us) ar skaidrojumu, tomēr atbildei trūkst loģiska secīguma, izteikts subjektīvs viedoklis – 1 punkts.</li> <li>• Minēts piedāvājums, bet ne rīcība, nav/ nebūs iespējams izmērīt paveikto vai kļūdainais piedāvājums izvēlei – 0 punkti.</li> </ul> Kopā 3 punkti.</p>	5
5.	<p>5.1. Nošķir publiski tiesiskās un privāttiesiskās attiecības. Izprot, ka tiesiskās attiecības starp aktīvistu X un pilsētu Y ir publiski tiesiskas – 1 punkts.</p> <p>5.2. Zina atbilstošu tiesībaizsardzības mehānismu (administratīvā tiesa) – 1 punkts.</p> <p>5.3. Veic secinājumu uz iepriekš veikto situācijas novērtējumu (<i>nē</i>) – 1 punkts.</p> <p>5.4. Secina, kurš no dotajiem gadījumu variantiem atbilst situācijai (<i>D</i>) – 1 punkts.</p> <p>5.5. <i>Vērtē līmeņos.</i> Pamato apgalvojumu, izmantojot faktus, doto informāciju.  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Precīzi sasaista pamatojumu ar izteikto apgalvojumu 5.3. un 5.4. atbildēs, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru, ievērojot dotās situācijas kontekstu. Pamatojums balstīts dotās situācijas faktos, normatīvo aktu izpratnē. Pamatojumā iekļautas precīzas atsauces uz normatīvo aktu (nosaukums, panti, daļas, punkti) – 3 punkti.</li> <li>• Pamatojums sasaistīts ar izteikto apgalvojumu, bet tajā trūkst loģiskas struktūras, kas balstīta dotajā situācijā. Pamatota tikai viena no atbildēm - 5.3., vai 5.4., kurā kopumā demonstrē izpratni par faktiskās situācijas un normatīvo aktu kopsakarību, vai pamatotas abas atbildes, bet pamatojumā atsauces uz normatīvo aktu (nosaukums, panti, daļas, punkti) ir neprecīzas/ daļējas/neprecīzi pārrakstīti normatīvā akta teksts – 2 punkti.</li> <li>• Pamatojumā trūkst loģiskas sasaistes ar 5.3. un/vai 5.4. atbildēm. Pamatojumā nav atsauces uz normatīvo aktu (nosaukums, panti, daļas, punkti) vai atsauce uz normatīvo aktu ir vispārīga, neskaidra – 1 punkts.</li> <li>• Pamatojumā izteikts subjektīvs, emocionāls, normatīvajos aktos un dotās situācijas faktos nebalstīts viedoklis – 0 punkti.</li> </ul> Kopā 3 punkti.</p>	7

6.	<p>6.1. Zina, kas ir kopējais pieprasījums, aprēķina to – 1 punkts.</p> <p>6.2. <i>Vērtē līmeņos.</i> Izmantojot kopējā pieprasījuma un kopējā piedāvājuma jēdzienu, modelē ekonomisko situāciju valstī.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Izmantots kopējā piedāvājuma un kopējā pieprasījuma modelis, līknēm ir atbilstoši apzīmējumi, horizontālā un vertikālā koordinātu ass nosaukta pareizi, ilgtermiņa kopējā piedāvājuma līkne krustojas ar AD un SRAS krustpunktā, tā demonstrējot, ka sasniegts makroekonomikas līdzsvars. Krustpunkts uz kopējās izlaides ass atzīmēts precīzi – 3 punkti.</li> <li>Izmantots kopējā piedāvājuma un kopējā pieprasījuma modelis, līknēm ir atbilstoši apzīmējumi, horizontālā un vertikālā koordinātu ass nosaukta pareizi, ilgtermiņa kopējā piedāvājuma līkne krustojas ar AD un SRAS krustpunktā, tā demonstrējot, ka sasniegts makroekonomikas līdzsvars. Krustpunkts uz kopējās izlaides ass netiek precizēts – 2 punkti.</li> <li>Izmantots īstermiņa kopējā piedāvājuma un kopējā pieprasījuma modelis (līknes), tām ir atbilstoši apzīmējumi, koordinātu asīm nav apzīmējumu vai tās ir kļūdainas – 1 punkts.</li> </ul> <p>Kopā 3 punkti.</p> <p>6.3. Demonstrē izpratni par monetārās politikas lēmumu ietekmi – 1 punkts.</p> <p>6.4. Krustpunkts uz kopējās izlaides ass atzīmēts precīzi. Izmaiņas, ko rada ECB lēmums, parādītas ar AD vai SAS un AD izmaiņām – 1 punkts. Izmaiņas, ko rada ECB lēmums, parādītas kļūdaini – 0 punkti.</p>	6
7.	<p>7.1. Izmantojot datus, veic finansiālā ieguldījuma aprēķinus – 1 punkts.</p> <p>7.2. Zina divus vai vairāk risku veidus – 2 punkti. Minēts viens no iespējamiem riskiem – 1 punkts Minēts risks ir nekonkrēts vai ir kļūdaina izpratne – 0 punkti. Kopā 2 punkti.</p> <p>7.3. Izvēlēti atbilstoši dati – 1 punkts; aprēķināti ieņēmumi no akciju pārdošanas – 1 punkts; peļņas aprēķins, izmantojot datus – 1 punkts; aprēķināts ienesīgums – 1 punkts. Kopā 4 punkti. <i>Ja ir izvēlēti nepareizi dati, tad tālākos aprēķinos vērtētājs izmanto skolēna izvēlētos kļūdainos datus.</i></p> <p>7.4. <i>Vērtē līmeņos.</i> Analizē izdevīgāko investīciju veidu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nosauc divus no ienākumu iegūšanas veidiem, abus apraksta – 4 punkti.</li> <li>Nosauc divus no ienākumu iegūšanas veidiem, vienu no tiem apraksta – 3 punkti.</li> <li>Detalizēti apraksta vienu no ienākumu iegūšanas veidiem – 2 punkti.</li> <li>Nosauc pēc izvēles vienu no ienākumu iegūšanas veidiem – 1 punkts.</li> </ul> <p>Kopā 4 punkti.</p> <p>7.5. <i>Vērtē līmeņos.</i> Skaidro, kā finansiāli lēmumi ietekmē tautsaimniecību.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Skaidro notikuma izraisītās sekas, skaidrojums ir uzrakstīts, lietojot zinātniskās valodas stilu, ietver ar situāciju saistītus visus nozīmīgākos pierādījumus – 4 punkti.</li> <li>Skaidrojums ietver ar situāciju saistītus datus un ekonomikas likumsakarības – 3 punkti.</li> <li>Skaidrojums ietver ar situāciju saistītus, pieredzē balstītus nepilnīga apjoma pierādījumus – 2 punkti.</li> <li>Skaidrojums ir grūti saprotams un ietver neprecīzu jēdzienu un nosaukumu lietojumu – 1 punkts.</li> </ul> <p>Kopā 4 punkti.</p>	15

## 2. daļa. Kopā 48 punkti.

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	<p>1.1. Aprēķina personas X darba algu martā, izmantojot aprēķināto minimālo stundas tarifa likmi – 2 punkti. Aprēķina minimālo stundas tarifa likmi – 1 punkts. Kopā 2 punkti. <i>Skolēnam var būt 2 atšķirīgi risinājumi, aprēķinot personas X darba algu:</i></p> <p>1) ja izmanto informāciju no uzdevuma nosacījumiem, ka skolēns strādājis 2 stundas nedēļā jeb 8 stundas mēnesī; 2) ja izmanto informāciju no situācijas apraksta, ka skolēns strādā katru dienu 2 stundas. Abos gadījumos pirmā darbība nemainās. Ja skolēns veic kļūdainu aprēķinu, nosakot minimālo stundas tarifa likmi, tad nākošajā darbībā jāņem vērā viņa iegūtais aprēķins. Punkts tiek iegūts arī, ja skolēns, veicot aprēķinu, izmanto nevis informāciju no dotā avota, bet MK noteikto minimālo darba algu 2023. gadā - 620 eiro.</p>	6
	<p>1.2. Novērtē analizēto situāciju (avotus), izprot, ka nav tiesības uz bezdarbnieka pabalstu – 1 punkts.</p>	
	<p>1.3. <i>Vērtē līmeņos.</i> Pamato apgalvojumu, secinājumos izmantojot faktus, doto informāciju.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Precīzi sasaista pamatojumu ar izteikto apgalvojumu 1.2., kas balstīts faktiskās situācijas un normatīvo aktu izpratnē, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru. Pamatojumā iekļautas precīzas atsauces uz normatīvo aktu (nosaukums, pants, daļa, punkts) – 3 punkti.</li> <li>Precīzi sasaista pamatojumu ar izteikto apgalvojumu 1.2.. Pamatojums balstās dotās situācijas faktos un normatīvos aktos. Pamatojumā iekļautas atsauces uz normatīvo aktu (nosaukums, pants, daļa, punkts) – 2 punkti.</li> <li>Pamatojumā trūkst sasaiste ar 1.2. apgalvojumu, kas balstīts faktiskās situācijas un normatīvo aktu izpratnē. Nav atsauces uz normatīvo aktu, (nosaukums, pants, daļa, punkts) vai atsauce uz normatīvo aktu ir vispārīga, neskaidra/hekritiski pārrakstīts normatīvā akta teksts – 1 punkts/</li> <li>Pamatojumā izteikts subjektīvs/emocionāls, normatīvajos aktos un dotās situācijas faktos nebalstīts viedoklis – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 3 punkti.</p>	
2.	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> Formulē problēmu, kas izriet no dotajiem avotiem un situācijas konteksta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Formulē problēmu, kas izriet no sniegtajiem informācijas avotiem un dotās situācijas, problēma ir atbilstoša dotās situācijas kontekstā – 3 punkti.</li> <li>Formulē problēmu, kas balstīta sniegtajos informācijas avotos un dotajā situācijā, bet nav precīzi skaidra formulētās problēmas būtība – 2 punkti.</li> <li>Formulē problēmu, kas balstīta sniegtajos informācijas avotos un dotajā situācijā, bet neskaidro, kas ir tās būtība – 1 punkts.</li> <li>Formulē problēmu, bet tā nav balstīta sniegtajos informācijas avotos un dotās situācijas kontekstā – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 3 punkti.</p>	3

3.	<p>3.1. No dotajiem avotiem precīzi atlasa informāciju, lai noteiktu un ierakstītu divus problēmas situāciju ietekmējošu faktoru politiski/tiesiskā un ekonomiskā, un sociālā, un tehnoloģiskā kontekstā. Par katru pareizi izvēlētu un attiecīgajā matricas sadaļā ievietotu faktoru – 1 punkts. Ja faktors neatbilst izpratnei par dotajām kategorijām, tad 0 punkti. Kopā 8 punkti.</p> <p>3.2. <i>Vērtē līmeņos.</i> Secina, ar kādu informāciju vajadzētu papildināt jau ievadā dotos avotus un kura atbilst skolēna formulētajai problēmai. • Secina, kāda informācija vēl nepieciešama, lai risinātu problēmu, un tā atbilst problēmas kontekstam – 3 punkti. • Secina, kāda informācija vēl nepieciešama, bet nav skaidrs, kā tā varētu tikt izmantota formulētās problēmas kontekstam un risinājumam – 2 punkti. • Secina, kāda informācija vēl nepieciešama, lai risinātu problēmu, bet tā neatbilst problēmas kontekstam – 1 punkts. • Nav saprotama norādītā avota izvēle – 0 punkti. Kopā 3 punkti.</p> <p>3.3. Izvēlas trīs PEST matricas faktorus. Pamato ietekmi dotās problēmas kontekstā, pamatojumā demonstrē izpratni par kategorijai atbilstošām tendencēm, tendenču ietekmi uz situāciju, lai risinātu problēmu. • Par katru faktora (no PEST matricas) ietekmes pamatojumu – 1 punkts • Ja pamatojums nav saistāms ar izvēlēto faktoru – 0 punkti. Kopā 3 punkti.</p>	14
4.	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> Skaidro, apraksta divas aktivitātes, kas virzīs uz problēmas risinājumu institucionālā līmenī. • Ir izvēlētas divas aktivitātes, tās ir aprakstīta, kā arī ir precizēts, kā tieši ir iespējams organizēt doto aktivitāti, lai virzītu problēmas risinājumu ar institucionāliem instrumentiem – 4 punkti. • Ir izvēlēta aktivitāte, tā ir aprakstīta, kā arī ir precizēts, kā tieši ir iespējams organizēt doto aktivitāti, lai virzītu problēmas risinājumu ar institucionāliem instrumentiem – 3 punkti. • Ir izvēlētas divas aktivitātes, bet nav aprakstītas un nav skaidrs, kā tieši iespējams organizēt aktivitātes, lai virzītu problēmas risinājumu ar institucionāliem instrumentiem. Ir izveidots apraksts, kurā skaidrots, ka institūciju rīcība ir saistīta ar pilsoniskuma vecināšanu, bet precizēta pilsoniska aktivitāte, institūcija netiek precizēta – 2 punkti. • Ir izvēlēta aktivitāte, bet tā nav aprakstīta un nav skaidrs, kā tieši iespējams organizēt doto aktivitāti, lai virzītu problēmas risinājumu ar institucionāliem instrumentiem. Ir izveidots apraksts, no kura izriet, ka par tās organizēšanu būs atbildīga institūcija, bet institūcija netiek precizēta – 1 punkts. • Nav institucionāla, bet gan privātu struktūru vai nevalstisku organizāciju piedāvāta iespēja vai arī atbilde ir nesaistīta ar tēmu, iepriekš doto situācijas kontekstu un PEST faktoriem vai arī nav saprotams vēstījums – 0 punkti. Kopā 4 punkti.</p>	4
5.	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> • Skaidrojumā parāda problēmas potenciālos atrisinājumus, ir skaidri saprotama problēmas būtības saistība ar redzējumu par tās risinājumiem, jo vairāk skaidrojumā sasaistīti piemēri, jo kompleksāks, cēloņsakarībās pamatots risinājums – 2 punkti. • Uzrakstīta pazīme, netiek skaidrots, kā problēmas būtība ir saistāma ar iepriekš rakstīto un netiek skaidrots, kas liecina par problēmas atrisināšanu – 1 punkts. • Nav atbildes vai arī pazīme(s) nav saistītas ar PEST matricas faktoriem un iepriekš aprakstīto institucionālo aktivitāšu kontekstu. Atbildei ir ļoti augsta vispārinājuma pakāpe, tā der jebkuras situācijas pozitīvam risinājuma scenārijam, nav izmērāma saistot ar konkrēti minēto problēmu risinājumiem un faktoriem – 0 punkti. Par katru pareizi uzrakstītu pazīmi – 1 punkts. Par katru atbilstoši un pareizi skaidrotu pazīmi – 1 punkts. Kopā 6 punkti.</p>	6

6.	<p><b>6.1. Vērtē līmeņos.</b> Konstruē ekonomisko modeli situācijas raksturošanai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konstruē risinājumam atbilstošu ekonomisko modeli, iekļaujot tajā visus nepieciešamos raksturlielumus, precīzi demonstrējot risinājuma ietekmi uz sabiedrību. Ir precīzi asu un līkņu apzīmējumi, uzskatāmi tiek parādītas izmaiņas, kuras radīsies risinājuma ietekmē – 3 punkti.</li> <li>• Konstruē risinājumam atbilstošu ekonomisko modeli, iekļaujot tajā būtiskākos raksturlielumus, bet to attēlojums nav precīzs, vai ir izvēlēti arī lieki, nebūtiski elementi – 2 punkti.</li> <li>• Izvēlas piedāvātajam risinājumam atbilstošu ekonomisko modeli, asu nosaukumi nav atlikti, vai izvēlēti nepareizi, sakarību attēlojums nav precīzs – 1 punkts.</li> <li>• Nav konstruēts modelis, vai piedāvāts grafiks, kas neatspoguļo ekonomikas likumsakarības – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 3 punkti.</p>	7
	<p><b>6.2. Vērtē līmeņos.</b> Izmantojot izvēlēto ekonomisko modeli, skaidro rīcības ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Izmanto modeli situācijas raksturošanai, balstoties uz modeļa raksturlielumiem. Skaidrojumā aplūko vairākas saistītās parādības – 4 punkti.</li> <li>• Skaidrojumu veido, izmantojot izvēlēto modeli, tomēr nepietiekami paskaidro raksturlielumus risinājumā – 3 punkti.</li> <li>• Skaidrojums ir vispārīgs, aptuvenš, skaidrojumā atsaucas uz izvēlēto ekonomisko modeli – 2 punkti.</li> <li>• Skaidrojums ir vispārīgs, tajā netiek ņemts vērā izvēlētais ekonomiskais modelis – 1 punkts.</li> <li>• Skaidrojuma nav, vai tajā nav ieraugāma saistība ar ekonomisku izvērtējumu, vai skaidrojums neatbilst informācijas avotos sniegtajai problemātikai – 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 4 punkti.</p>	
7.	<p><b>Vērtē līmeņos.</b> Prognozē un pierāda, aprakstot darbības, kuras virzīs uz problēmas risinājumu īstermiņā un ilgtermiņā.</p> <p>Ja uzdevumā minēts viens gadījums/situācija un risinājumu raksta par vienu piemēru pēctecīgi gan īstermiņa, gan ilgtermiņa, tad par vienu gadījumu piešķir 2 punktus.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konkrētais gadījums vai situācija *) ir skaidrots un pamatots, ir risinājums, *) ir ietekme uz sabiedrību, *) ir sakarības starp īstermiņa un ilgtermiņa risinājumu, *) ir īstermiņa un ilgtermiņa ietekmes komplekss skaidrojums – 4 + 4 punkti.</li> <li>• Minēts konkrēts gadījums vai situācija vai nosauc īstermiņa risinājumu/ilgtermiņa risinājumu, skaidro un pamato kādu no īstermiņa/ilgtermiņa sakarībām starp risinājumu un ietekmi uz sabiedrību, vai ar piemēru skaidro sekas un ietekmju izmaiņas īstermiņā/ilgtermiņā – 3 + 3 punkti.</li> <li>• Min konkrētu gadījumu vai situāciju vai nosauc vienu no īstermiņa vai ilgtermiņa risinājumiem atsevišķi, skaidro nosaukto īstermiņa/ ilgtermiņa piemēru sasaistē – cēloņi un sekas, atklāj situācijas un risinājuma attiecību daļēji īstermiņā/ ilgtermiņā, prognoze un ietekme nav pamatota – 2 + 2 punkti.</li> <li>• *) Min konkrētu gadījumu vai situāciju vai skaidro piemēru sasaistē cēloņi un sekas vai *) nosauc īstermiņa/ilgtermiņa risinājumu, trūkst pamatojuma, neskaidro vai tikai sasaista problēmu un teoriju – 1 + 1 punkti.</li> <li>• Skaidrojums nesniedz informāciju risinājumam, nav pamatojuma atbilstoši izvēlētajam gadījumam, nav pietiekami sniegta informācija vai nav lietota atbilstoša gramatiska teikuma konstrukcija, nav saprotams uzrakstītais teksts, minēti svarīgākie atslēgas vārdi, bet tekstā nav ietverts pierādījums/ prognoze - 0 punkti.</li> </ul> <p>Kopā 8 punkti.</p>	8