

1.daļa. Kopā 28 punkti.

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	Nosaka katrai konfesijai atbilstošu raksturojumu	4
2.	Nosaka katram karam atbilstošas sekas	4
3.	3.1. Nosaka valsts pārvaldes veidu – 1 punkts.	5
	3.2. Nosaka atbilstošu kustību – 1 punkts.	
	3.3. Zina jaunlatviešu kustības ietekmes jomas – 3 punkti.	
4.	4.1. Nosaka pēc attēla ideoloģiskos uzskatus – 1 punkts	6
	4.2. Pēc saukļa (lozunga) atpazīst attēlā atveidoto politisko problēmu – 1 punkts	
	<i>Vērtē līmeņos.</i>	
	4.3. Simbola skaidrojums atbilst attēla lozungam/sauklim, simbols skaidrots loģiski, demonstrēta izpratne par vēstures procesu un kontekstu, lietoti fakti, termini –2 punkti. Simbols skaidrots virspusēji, uzrakstīts uz ko attiecas, bet nav raksturots – 1 punkts. Uzrakstīts tikai simbols bez skaidrojuma vai simbols un skaidrojums nav saistīti ar attēla ideju – 0 punkti. Ja vairāki simboli, bet skaidrojumā tikai viens aspekts – 1 punkts. Kopā 4 punkti.	
5.	<i>Vērtē līmeņos.</i>	2
	Demonstrē vēsturiskā konteksta, kopsakarību izpratni, atpazīst K.Kalniņas darbības virzienu, loģiski skaidro tā saistību ar atbilstošu vēstures procesu – 2 punkti. No teksta norakstīta K.Kalniņas nodarbošanās, tā sasaistīta ar atbilstošu 20. gs. vēstures procesu, process precīzi nosaukts – 1 punkts. Izrakstīts no teksta – 0 punkti.	
6.	6.1. Identificē notikumu/procesu – 1 punkts.	7
	6.2. Zina divas sabiedrības grupas, kas iesaistītas – 2 punkti	
	<i>Vērtē līmeņos.</i>	
	6.3. Skaidrota, sabiedrības grupas rīcība. Loģiskā skaidrojumā izmantoti atbilstoši vēstures fakti, termini – 2 punkti. Skaidrojums emocionāls, aprakstošs bez konkrētu fakti, terminu lietošanas, bet saistīts ar konkrēto notikumu – 1 punkts. Skaidrojums nav dots vai nav saistīts ar vēsturisko notikumu – 0 punkti. Kopā 4 punkti.	

2.daļa. Kopā 20 punkti

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Formulē skaidru un precīzu apgalvojumu, kas pilnībā atbilst pieteiktajai problēmai vai jautājumam. Izvēlēts problēmai vai jautājumam atbilstošākais/ būtiskākais apgalvojums – 4 punkti. Formulē skaidru un precīzu apgalvojumu, kas pilnībā atbilst pieteiktajai problēmai vai jautājumam – 3 punkti. Formulē apgalvojumu, kas ir pārāk vispārīgs un nav pietiekams, lai atklātu analizējamo tematu, pieteikto problēmu vai jautājumu – 2 punkti. Formulē apgalvojumu, kas tikai daļēji atbilst analizējamam tematam, pieteiktajai problēmai vai jautājumam – 1 punkts. Kopā – 4 punkti.</p>	20
	<p><i>Vērtē līmeņos</i> Pierāda apgalvojumu ar daudzveidīgiem, precīziem, iederīgiem un faktos balstītiem spriedumiem, vispārina un meklē likumsakarības, kuras iespējams attiecināt uz jaunu kontekstu – 4 punkti. Pierāda apgalvojumu ar precīziem, iederīgiem un faktos balstītiem spriedumiem, kas ir pietiekami, lai pierādītu apgalvojumu, un noder cēloņsakarību konstatēšanai – 3 punkti. Apgalvojuma pierādījumam atlasa spriedumu, kas ir vispārīgs un nav pietiekams, lai pierādītu apgalvojumu – 2 punkti. Pierāda apgalvojumu ar vienpusēji atlasītiem spriedumiem un savu pieredzi, nevis faktiem, pierādījumi nav saistāmi ar apgalvojumu – 1 punkts. Kopā – 4 punkti.</p>	
	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> Pamato apgalvojumu. Precīzi un pilnvērtīgi sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru. Izvirza loģiskus secinājumus, kuri ir derīgi starpdisciplināru problēmu risināšanai un cēloņsakarību konstatēšanai – 4 punkti. Precīzi un pilnvērtīgi sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru, izvirza loģiskus secinājumus – 3 punkti. Sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, pamatojuma struktūra ir neskaidra, izklāstā trūkst loģiska secīguma, pieļautas loģiskas kļūdas – 2 punkti. Veido nepilnīgu sasaisti starp apgalvojumu un pamatojumu. Argumentācija ir formulēta neskaidri – 1 punkts. Kopā – 4 punkti.</p>	
	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> Atspēko konkurējošo apgalvojumu ar precīziem, iederīgiem un faktos balstītiem spriedumiem, kas ir pietiekami, lai atspēkotu apgalvojumu – 4 punkti. Atspēkojot konkurējošo apgalvojumu, pierādījumam atlasa spriedumus, kas ir vispārīgi un nav pietiekami, lai pierādītu apgalvojumu – 3 punkti. Atspēko konkurējošo apgalvojumu ar vienpusēji atlasītiem spriedumiem un savu pieredzi, nevis faktiem, pierādījumi nav saistāmi ar apgalvojumu – 2 punkti. Uzraksta konkurējošo apgalvojumu, bet tas nav atspēkots – 1 punkts. Kopā – 4 punkti.</p>	
	<p><i>Vērtē līmeņos.</i> Zināšanas un izpratne. Atbildē demonstrētās zināšanas ir: pārdomāti un loģiski izvēlētas; vērstas uz apgalvojuma pierādīšanu; loģiski iekļaujas argumenta struktūrā; vienmēr ir precīzas un patiesas; plaša spektra. Demonstrē dziļu izpratni – 4 punkti. Atbildē demonstrētās zināšanas ir: loģiski izvēlētas; vērstas uz apgalvojuma pierādīšanu; lielākoties loģiski iekļaujas argumenta struktūrā; lielākoties ir precīzas un patiesas; plaša spektra, bet atsevišķos gadījumos nedemonstrē dziļu izpratni – 3 punkti. Atbildē demonstrētās zināšanas ir: izvēlētas atbilstoši tematam un apgalvojumam; dažviet nav vērstas uz apgalvojuma pierādīšanu, vietām var būt aprakstošas; ir būtiskas neprecizitātes, kas traucē uztvert domu; dažviet neprecīzas un vispārīgas; šaurš zināšanu spektrs – 2 punkti. Zināšanas atbildē demonstrētas kā aprakstošs stāstījums; nav tieši saistītas ar apgalvojumu; lielākoties neprecīzas un vispārīgas – 1 punkts. Kopā – 4 punkti.</p>	

3.daļa. Kopā – 25 punkti

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	1.1. teorijas zināšanas par darbu ar vēstures avotiem. Par katru atšķirīgu atbilstošu kritēriju 1 punkts, kopā 3 punkti.	15
	1.2. Demonstrē izpratni par avota tapšanas mērķi – 1 punkts (kopā 3 punkti). Demonstrē izpratni par vēsturiskajiem apstākļiem – 1 punkts. Pārrakstīti fragmenti no teksta – 0 punkti. Kopā 4 punkti.	
	<i>Vērtē līmeņos.</i> 1.3. Skaidro vēstures avotu nozīmi, izvirzot precīzus kritērijus. Izmanto precīzus un atbilstošus vēstures faktus, skaidro vēstures avota nozīmi – 4 punkti. Skaidro vēstures avotu nozīmi, izvirzot precīzus kritērijus. Pārsvārā izmanto atbilstošus vēstures faktus, pieļauj nebūtiskas faktu un loģikas kļūdas – 3 punkti. Skaidro vēstures avotu nozīmi, izmantojot nebūtiskus kritērijus. Atbildē izmanto dažus atbilstošus vēstures faktus, iespējams pieļauj būtiskas faktu un loģikas kļūdas – 2 punkti. Pavirši skaidro vēstures avotu nozīmi, atbildē pārraksta avotu tekstu – 1 punkts. Kopā 4 punkti.	
	<i>Vērtē līmeņos.</i> 1.4. Skaidro (atspēko) loģiski, izmantojot precīzus, dažādus un atbilstošus vēstures faktus – 4 punkti. Skaidro, izmantojot atbilstošus vēstures faktus, pieļauj nebūtiskas faktu un loģikas kļūdas – 3 punkti. Skaidro, izmantojot nebūtiskus vēstures faktus, pieļauj būtiskas faktu un loģikas kļūdas – 2 punkti. Pavirši skaidro, atbildē pārraksta avotu tekstu – 1 punkts. Kopā 4 punkti.	
2.	<i>Vērtē līmeņos.</i> 2.1. Secināts aspekts un tas skaidrots – 2 punkti. Secināts aspekts, bet nav skaidrots – 1 punkts. Atbilde pārrakstīta no teksta, secināts aspekts, kas nav apskatīts visos avotos – 0 punkti. Kopā 2 punkti.	10
	<i>Vērtē līmeņos.</i> 2.2. Secināts atbilstošs piemērs, tas loģiski un vēsturiskam kontekstam atbilstoši skaidrots – 2 punkti. Secināts atbilstošs piemērs, trūkst skaidrojuma, vai ir satura pārstāsts – 1 punkts. Piemērs nav saistīts ar nacionālo identitāti – 0 punkti. Var būt izmantots viens un tas pats avots, bet piemēriem jābūt atšķirīgiem. Kopā 4 punkti.	
	<i>Vērtē līmeņos.</i> 2.3. Atlasa un savā starpā salīdzina viedokļus, faktus, informāciju. Izdara precīzus un pamatotus secinājumus, atbildot uz “kāpēc”, izmantojot vēstures avotos pieejamo informāciju, izmanto atbilstošus terminus – 4 punkti. Atlasa un savā starpā salīdzina atšķirīgus <u>viedokļus</u> , izdara secinājumus, tikai daļēji izmantojot avotu informāciju tos pamatojot – 3 punkti. Atlasa un savā starpā salīdzina atšķirīgus <u>viedokļus</u> . Secinājuma vietā ir pārstāsts no vēstures avotos pieejamās informācijas vai secinājumu nav – 2 punkti. Atlasa un lieto faktus un pierādījumus, kas nedod salīdzināšanu (tikai viens viedoklis). Pārstāsta vēstures avotos pieejamo informāciju – 1 punkts. Atbilde rāda, ka nav izpratne par uzdevumu – 0 punkti. Kopā 4 punkti.	

4.daļa. Kopā 24 punkti.

Uzd.	Kritērijs	Punkti kopā
1.	Secina un formulē K.Ulmaņa apvērsuma nepieciešamības cēloni – 2 punkti. Vispārīgi un neprecīzi formulē K.Ulmaņa apvērsuma nepieciešamības cēloni – 1 punkts. Uzdevums nav pildīts, nenosaka K.Ulmaņa apvērsuma nepieciešamības cēloņus, noformulē neatbilstošu atbildi, pārraksta teksta fragmentus, neatspoguļojot būtību – 0 punkti. Par katru precīzi noteiktu cēloni 2 punkti.	8
2.	Vērtē līmeņos. Precīzi skaidro vienu vēsturnieka minēto cēloni, saistot to ar vēsturisko kontekstu – 4 punkti. Precīzi skaidro vienu vēsturnieka minēto cēloni – 3 punkti. Daļēji precīzi / vispārīgi skaidro vienu vēsturnieka minēto cēloni – 2 punkti. Pārraksta tekstu, kas neatklāj vēsturnieka interpretācijas būtību – 1 punkts. Uzdevums nav pildīts, skaidro tekstā minētos cēloņus no sava, nevis vēsturnieka skata punkta, skaidro faktu, skaidro kļūdaini vēsturnieka viedokli, tas nav izprasts – 0 punkti.	8
3.	Vērtē līmeņos. Zināšanas un izpratne. Atbildē iekļauj atbilstošas, loģiskā struktūrā sakārtotas, precīzas, patiesas un plaša spektra vēstures konteksta zināšanas, kas ir saistāmas ar vēsturnieka interpretāciju, demonstrējot dziļu izpratni – 4 punkti. Atbildē iekļauj atbilstošas, precīzas, patiesas un plaša spektra zināšanas, kas ir saistāmas ar vēsturnieka pamatojumu – 3 punkti. Atbildē iekļauj atbilstošas, bet lielākoties vispārīgas, neprecīzas un šaura spektra zināšanas, kas ir saistāmas ar vēsturnieka pamatojumu – 2 punkti. Atbildē iekļauj aprakstošas, neprecīzas un vispārīgas zināšanas, kas nav saistāmas ar vēsturnieka pamatojumu – 1 punkts. Pārraksta tekstu. Neatbilstošas, kļūdainas zināšanas. Zināšanas nav nosakāmas, raksta tikai savas domas – 0 punkti. Kopā 4 punkti. Argumentācija. Analizējot tekstu, precīzi un pilnvērtīgi pierāda, vai vēsturnieka viedoklim var/nevar piekrist, izmanto loģiskus un atbilstošas vēstures konteksta zināšanās balstītus spriedumus, vispārina un meklē likumsakarības, kuras iespējams attiecināt uz jaunu kontekstu. Ar izpratni skaidro, balstoties patiesos faktos, kāpēc vēsturnieks pauž šādu viedokli – 4 punkti. Analizējot tekstu, precīzi un pilnvērtīgi pierāda, vai vēsturnieka viedoklim var/nevar piekrist, izmanto loģiskus un atbilstošas vēstures konteksta zināšanās balstītus spriedumus – 3 punkti. Piekrīt vai atspēko vēsturnieka viedokli, izmantojot vispārīgus apgalvojumus no teksta vai savām zināšanām, kas nav pietiekami, lai pierādītu vai atspēkotu vēsturnieka apgalvojumu – 2 punkti. Pierāda apgalvojumu ar frāzēm no teksta un / vai savu pieredzi, nevis faktiem, pierādījumi nav saistāmi ar vēsturnieka interpretāciju – 1 punkts. Pārraksta tekstu – 0 punkti. Kopā – 4 punkti.	8